



VERBALE N. 5

Procedura negoziata sottosoglia per l'affidamento del servizio di vigilanza armata fissa, televigilanza e telesorveglianza delle sedi di Unioncamere, ai sensi art. 50, comma 1, lett. e), del D.Lgs. n. 36/2023 - CIG B9E4397763

Nell'anno duemilaventisei, il giorno 13 aprile 2026, alle ore 14.00,

PREMESSO CHE

- con verbale n. 1 del 3 febbraio 2026 il RUP Dott.ssa Maria Teresa Capozza ha dato corso in seduta pubblica alle operazioni di apertura della documentazione amministrativa di ciascun concorrente, in conformità a quanto stabilito dal paragrafo 21 della Lettera di Invito, al fine di verificarne la completezza e conformità a quanto richiesto dal paragrafo 15 della medesima Lettera di invito;
- all'esito di tale verifica, il RUP ha ritenuto di avviare la procedura di soccorso istruttorio e richiesta di chiarimenti ai sensi dell'art. 101 del D.Lgs. n. 36/2023 nei confronti degli operatori economici indicati nel suddetto verbale, i quali hanno riscontrato nei termini la richiesta in questione;
- con verbale n. 2 del 19 febbraio 2026 il RUP ha dato corso in seduta riservata all'esame di quanto trasmesso in riscontro alle suddette richieste e ha, motivatamente, ritenuto di riattivare il soccorso istruttorio e formulare una richiesta di chiarimenti nei confronti degli operatori economici ivi indicati;
- con verbale n. 3 del 25 febbraio 2026 il RUP ha dato corso in seduta riservata all'esame di quanto trasmesso in riscontro alle richieste di cui al verbale n. 2, rappresentando la conformità della documentazione trasmessa da tutti gli operatori concorrenti ed ammettendo gli stessi alle successive operazioni di gara;
- con determinazione n. 65 del 2 marzo 2026 si è proceduto alla nomina della Commissione giudicatrice, composta dalla Dott.ssa Maria Teresa Capozza, già RUP, in qualità di Presidente, dal Dott. Nicolò Tardivo, in qualità di componente e dalla Dott.ssa Ilaria Cingottini, in qualità di componente e segretario verbalizzante;
- con verbale n. 4 del 4 marzo 2026 la Commissione, in conformità al paragrafo 22 della Lettera di invito, ha proceduto all'apertura della busta telematica "B" contenente l'offerta tecnica verificandone la completezza e la conformità a quanto previsto dalla documentazione di gara.

TUTTO CIO' PREMESSO

In ottemperanza a quanto stabilito dal paragrafo 22 della Lettera di invito, la Commissione si riunisce in data odierna in seduta riservata per procedere con l'analisi delle offerte tecniche prodotte dagli operatori economici.

Ai fini dell'attribuzione dei punteggi per i criteri di natura qualitativa delle offerte, la Commissione giudicatrice utilizzerà il metodo del "confronto a coppie".

Attraverso il metodo del "confronto a coppie" i Commissari procederanno a confrontare l'offerta di ciascun concorrente rispetto alle offerte degli altri concorrenti, indicando quale offerta preferiscono e il grado di preferenza, variabile tra 1 e 6 (1 - nessuna preferenza; 2 - preferenza minima; 3 - preferenza piccola; 4 - preferenza media; 5 - preferenza grande; 6 - preferenza massima).

Gli elementi di natura qualitativa dell'offerta saranno determinati attraverso la trasformazione in coefficienti variabili tra zero ed uno della somma dei valori attribuiti da ciascun commissario mediante il metodo del "confronto a coppie".

A riguardo si precisa che il metodo del "confronto a coppie" è imperniato su una serie di distinte ed autonome valutazioni di ogni offerta in relazione a ciascuna delle altre offerte presentate in gara, ed esprime una valutazione complessiva rappresentata dalla sommatoria delle preferenze riportate da



ciascuna offerta rispetto a quelle conseguite dalle offerte degli altri concorrenti.

Di conseguenza, la valutazione di ciascuna offerta è costituita dal totale dei punteggi attribuiti per ogni elemento posto in comparazione.

Inoltre, con riferimento al metodo del “confronto a coppie” la giurisprudenza è consolidata nel ritenere che il punteggio numerico espresso sui singoli oggetti di valutazione operi alla stregua di una sufficiente motivazione poiché la motivazione aritmetica è, in tal caso, assolutamente sufficiente e non richiede alcun supplemento motivazionale, posto che dal confronto emerge con chiarezza la preferenza accordata, da ciascun commissario, all’uno anziché all’altro elemento (cfr., *ex multis*, Consiglio di Stato, Ad. Plen. n. 16 del 14 dicembre 2022).

Tanto premesso, il Presidente dà lettura degli elementi da prendere in considerazione ai fini dell’attribuzione del relativo punteggio a ciascun criterio, come stabiliti al parag. 18 della Lettera di invito.

La Commissione procede, quindi, ad effettuare il confronto a coppie delle offerte, assegnando all’offerta tecnica di ciascun operatore economico una lettera identificativa, come da tabella seguente:

Tabella 1 - Assegnazione lettera identificativa ad ogni operatore economico

OPERATORE ECONOMICO	LETTERA IDENTIFICATIVA OFFERTA TECNICA
Istituto di Vigilanza Metropolitana S.r.l.	a
Istituto di Vigilanza Coopservice S.p.A.	b
Hexiss vigilanza S.r.l.	c
Securitas metronotte	d
Prestige S.r.l.	e
Urbe Vigilanza S.p.a.	f
Global Security Agency S.r.l.	g
Istituto di vigilanza Vigilpol Soc. coop. a r. l.	h
Securpool S.r.l.	i

In conformità a quanto stabilito dal parag. 18 della Lettera di invito ogni Commissario procede attraverso il sistema del “confronto a coppie” a confrontare l’offerta di ciascun concorrente relativamente al “**Criterio 1 – Organizzazione strutturale del concorrente**”, indicando quale offerta preferisce e il grado di preferenza, variabile tra 1 e 6 (1 - nessuna preferenza; 2 - preferenza minima; 3 - preferenza piccola; 4 - preferenza media; 5 - preferenza grande; 6 - preferenza massima).

Una volta terminati i “confronti a coppie”, ciascun commissario somma i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasforma in coefficienti compresi tra 0 ed 1 attribuendo il coefficiente pari ad 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti; la media dei coefficienti determinati da ciascun commissario viene trasformata in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre, secondo quanto si evince dalla tabella seguente:



Tabella 2 – Criterio 1 Organizzazione strutturale del concorrente

	Capozza	Tardivo	Cingottini		Capozza	Tardivo	Cingottini	totale	
proposta	preferenze	preferenze	preferenze	proposta	coefficienti	coefficienti	coefficienti	media	rapporto a 1
a	4	0	8	a	0,10	0,00	0,24	0,11	0,11
b	42	36	34	b	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
c	6	9	12	c	0,14	0,25	0,35	0,25	0,25
d	25	30	6	d	0,60	0,83	0,18	0,54	0,54
e	15	14	1	e	0,36	0,39	0,03	0,26	0,26
f	17	24	28	f	0,40	0,67	0,82	0,63	0,63
g	5	3	3	g	0,12	0,08	0,09	0,10	0,10
h	25	17	31	h	0,60	0,47	0,91	0,66	0,66
i	3	6	2	i	0,07	0,17	0,06	0,10	0,10

I coefficienti così ottenuti vengono moltiplicati per il punteggio previsto per il criterio in esame. Il risultato ottenuto viene riepilogato nella tabella seguente:

Tabella 3 - Punteggio finale Criterio 1

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO CRITERIO 1
Istituto di Vigilanza Metropolitana S.r.l.	1,10
Istituto di Vigilanza Coopservice S.p.A.	10,00
Hexiss vigilanza S.r.l.	2,50
Securitas metronotte	5,40
Prestige S.r.l.	2,60
Urbe Vigilanza S.p.a	6,30
Global Security Agency S.r.l.	1,00
Istituto di vigilanza Vigilpol Soc. coop. a r. l.	6,60
Securpool S.r.l.	1,00

In conformità a quanto stabilito dal parag. 18 della Lettera di invito ogni Commissario procede attraverso il sistema del “confronto a coppie” a confrontare l’offerta di ciascun concorrente relativamente al “**Criterio 2A – Rischi e contromisure tecnico-organizzative**”, indicando quale offerta preferisce e il grado di preferenza, variabile tra 1 e 6 (1 - nessuna preferenza; 2 - preferenza minima; 3 - preferenza piccola; 4 - preferenza media; 5 - preferenza grande; 6 - preferenza massima).

Una volta terminati i “confronti a coppie”, ciascun commissario somma i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasforma in coefficienti compresi tra 0 ed 1 attribuendo il coefficiente pari ad 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti; la media dei coefficienti determinati da ciascun commissario viene trasformata in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre, secondo quanto si evince dalla tabella seguente:

**Tabella 4 – Criterio 2A Rischi e contromisure tecnico-organizzative**

	Capozza	Tardivo	Cingottini		Capozza	Tardivo	Cingottini	totale	
proposta	preferenze	preferenze	preferenze	proposta	coefficienti	coefficienti	coefficienti	media	rapporto a 1
a	6	3	11	a	0,17	0,09	0,30	0,19	0,19
b	35	29	37	b	1,00	0,91	1,00	0,97	1,00
c	6	13	7	c	0,17	0,41	0,19	0,26	0,26
d	23	32	28	d	0,66	1,00	0,76	0,80	0,83
e	22	17	30	e	0,63	0,53	0,81	0,66	0,68
f	2	10	1	f	0,06	0,31	0,03	0,13	0,14
g	6	6	9	g	0,17	0,19	0,24	0,20	0,21
h	17	22	1	h	0,49	0,69	0,03	0,40	0,41
i	11	0	4	i	0,31	0,00	0,11	0,14	0,15

I coefficienti così ottenuti vengono moltiplicati per il punteggio previsto per il criterio in esame. Il risultato ottenuto viene riepilogato nella tabella seguente:

Tabella 5 - Punteggio finale Criterio 2A

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO CRITERIO 2A
Istituto di Vigilanza Metropolitana S.r.l.	2,85
Istituto di Vigilanza Coopservice S.p.A.	15,00
Hexiss vigilanza S.r.l.	3,90
Securitas metronotte	12,45
Prestige S.r.l.	10,20
Urbe Vigilanza S.p.a	2,10
Global Security Agency S.r.l.	3,15
Istituto di vigilanza Vigilpol Soc. coop. a r. l.	6,15
Securpool S.r.l.	2,25

In conformità a quanto stabilito dal parag. 18 della Lettera di invito ogni Commissario procede attraverso il sistema del “confronto a coppie” a confrontare l’offerta di ciascun concorrente relativamente al “**Criterio 2B – Supervisione e postazione**”, indicando quale offerta preferisce e il grado di preferenza, variabile tra 1 e 6 (1 - nessuna preferenza; 2 - preferenza minima; 3 - preferenza piccola; 4 - preferenza media; 5 - preferenza grande; 6 - preferenza massima).

Una volta terminati i “confronti a coppie”, ciascun commissario somma i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasforma in coefficienti compresi tra 0 ed 1 attribuendo il coefficiente pari ad 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti; la media dei coefficienti determinati da ciascun commissario viene trasformata in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre, secondo quanto si evince dalla tabella seguente:



Tabella 6 – Criterio 2B Supervisione e postazione

	Capozza	Tardivo	Cingottini		Capozza	Tardivo	Cingottini	totale	
proposta	preferenze	preferenze	preferenze	proposta	coefficienti	coefficienti	coefficienti	media	rapporto a 1
a	13	3	21	a	0,45	0,09	1,00	0,51	0,65
b	28	29	9	b	0,97	0,85	0,43	0,75	0,95
c	0	6	2	c	0,00	0,18	0,10	0,09	0,12
d	12	34	8	d	0,41	1,00	0,38	0,60	0,76
e	29	12	21	e	1,00	0,35	1,00	0,78	1,00
f	16	22	18	f	0,55	0,65	0,86	0,69	0,87
g	8	9	9	g	0,28	0,26	0,43	0,32	0,41
h	10	17	7	h	0,34	0,50	0,33	0,39	0,50
i	1	0	0	i	0,03	0,00	0,00	0,01	0,01

I coefficienti così ottenuti vengono moltiplicati per il punteggio previsto per il criterio in esame. Il risultato ottenuto viene riepilogato nella tabella seguente:

Tabella 7 - Punteggio finale Criterio 2B

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO CRITERIO 2B
Istituto di Vigilanza Metropolitana S.r.l.	6,50
Istituto di Vigilanza Coopservice S.p.A.	9,50
Hexiss vigilanza S.r.l.	1,20
Securitas metronotte	7,60
Prestige S.r.l.	10,00
Urbe Vigilanza S.p.a	8,70
Global Security Agency S.r.l.	4,10
Istituto di vigilanza Vigilpol Soc. coop. a r. l.	5,00
Securpool S.r.l.	0,10

In conformità a quanto stabilito dal parag. 18 della Lettera di invito ogni Commissario procede attraverso il sistema del “confronto a coppie” a confrontare l’offerta di ciascun concorrente relativamente al “Criterio 2C – *Monitoraggio*”, indicando quale offerta preferisce e il grado di preferenza, variabile tra 1 e 6 (1 - nessuna preferenza; 2 - preferenza minima; 3 - preferenza piccola; 4 - preferenza media; 5 - preferenza grande; 6 - preferenza massima).

Una volta terminati i “confronti a coppie”, ciascun commissario somma i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasforma in coefficienti compresi tra 0 ed 1 attribuendo il coefficiente pari ad 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti; la media dei coefficienti determinati da ciascun commissario viene trasformata in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre, secondo quanto si evince dalla tabella seguente:



Tabella 8 – Criterio 2C Monitoraggio

	Capozza	Tardivo	Cingottini		Capozza	Tardivo	Cingottini	totale	
proposta	preferenze	preferenze	preferenze	proposta	coefficienti	coefficienti	coefficienti	media	rapporto a 1
a	1	0	2	a	0,04	0,00	0,09	0,04	0,04
b	27	35	22	b	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
c	8	11	5	c	0,30	0,31	0,23	0,28	0,28
d	22	31	21	d	0,81	0,89	0,95	0,89	0,89
e	22	21	20	e	0,81	0,60	0,91	0,77	0,77
f	14	14	21	f	0,52	0,40	0,95	0,62	0,62
g	12	3	10	g	0,44	0,09	0,45	0,33	0,33
h	8	17	8	h	0,30	0,49	0,36	0,38	0,38
i	0	7	0	i	0,00	0,20	0,00	0,07	0,07

I coefficienti così ottenuti vengono moltiplicati per il punteggio previsto per il criterio in esame. Il risultato ottenuto viene riepilogato nella tabella seguente:

Tabella 9 - Punteggio finale Criterio 2C

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO CRITERIO 2C
Istituto di Vigilanza Metropolitana S.r.l.	0,40
Istituto di Vigilanza Coopservice S.p.A.	10,00
Hexiss vigilanza S.r.l.	2,80
Securitas metronotte	8,90
Prestige S.r.l.	7,70
Urbe Vigilanza S.p.a	6,20
Global Security Agency S.r.l.	3,30
Istituto di vigilanza Vigilpol Soc. coop. a r. l.	3,80
Securpool S.r.l.	0,70

In conformità a quanto stabilito dal parag. 18 della Lettera di invito ogni Commissario procede attraverso il sistema del “confronto a coppie” a confrontare l’offerta di ciascun concorrente relativamente al “**Criterio 2D – Descrizione degli impianti tecnologici di sicurezza che si propone di installare**”, indicando quale offerta preferisce e il grado di preferenza, variabile tra 1 e 6 (1 - nessuna preferenza; 2 - preferenza minima; 3 - preferenza piccola; 4 - preferenza media; 5 - preferenza grande; 6 - preferenza massima).

Una volta terminati i “confronti a coppie”, ciascun commissario somma i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasforma in coefficienti compresi tra 0 ed 1 attribuendo il coefficiente pari ad 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti; la media dei coefficienti determinati da ciascun commissario viene trasformata in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre, secondo quanto si evince dalla tabella seguente:



Tabella 10 – Criterio 2D Descrizione degli impianti tecnologici di sicurezza che si propone di installare

	Capozza	Tardivo	Cingottini		Capozza	Tardivo	Cingottini	totale	
proposta	preferenze	preferenze	preferenze	proposta	coefficienti	coefficienti	coefficienti	media	rapporto a 1
a	18	0	12	a	0,58	0,00	0,46	0,35	0,36
b	31	33	20	b	1,00	1,00	0,77	0,92	0,96
c	16	6	5	c	0,52	0,18	0,19	0,30	0,31
d	31	29	26	d	1,00	0,88	1,00	0,96	1,00
e	20	20	13	e	0,65	0,61	0,50	0,58	0,61
f	3	17	3	f	0,10	0,52	0,12	0,24	0,25
g	3	9	2	g	0,10	0,27	0,08	0,15	0,16
h	3	14	26	h	0,10	0,42	1,00	0,51	0,53
i	3	3	2	i	0,10	0,09	0,08	0,09	0,09

I coefficienti così ottenuti vengono moltiplicati per il punteggio previsto per il criterio in esame. Il risultato ottenuto viene riepilogato nella tabella seguente:

Tabella 11 - Punteggio finale Criterio 2D

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO CRITERIO 2D
Istituto di Vigilanza Metropolitana S.r.l.	1,80
Istituto di Vigilanza Coopservice S.p.A.	4,80
Hexiss vigilanza S.r.l.	1,55
Securitas metronotte	5,00
Prestige S.r.l.	3,05
Urbe Vigilanza S.p.a	1,25
Global Security Agency S.r.l.	0,80
Istituto di vigilanza Vigilpol Soc. coop. a r. l.	2,65
Securpool S.r.l.	0,45

Si riportano in allegato gli esiti dei confronti a coppie tra le offerte presentate e delle preferenze suddivisi per ogni commissario (**Allegato A, Allegato B, Allegato C**).

La Commissione termina la valutazione e concorda di riunirsi nuovamente in data 20 aprile alle ore 10.30 per proseguire con le operazioni di competenza.

La seduta si chiude alle ore 16.00.

La Commissione

- F.to Dott.ssa Maria Teresa Capozza, presidente;
- F.to Dott. Nicolò Tardivo, componente;
- F.to Dott.ssa Ilaria Cingottini, componente e segretario verbalizzante.

Allegati:

Allegato A - Dott.ssa Maria Teresa Capozza, presidente



UNIONCAMERE

Allegato B - Dott. Nicolò Tardivo, componente

Allegato C - Dott.ssa Ilaria Cingottini, componente